



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1060/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednice vijeća, Ive Smokvina Dadasović kao sutkinje izjaviteljice i Larise Gačanin kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ante Gašpar iz Umčani, Umčani 50, OIB: 84707226846, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547, izjavljenoj protiv Rješenja Općinskog suda u Metkoviću pod posl. br. Sp-148/2023 od 27. listopada 2023.g. na sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2023.g.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje Zagreb kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću pod posl. br. Sp-148/2023 od 27. listopada 2023.g.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I) izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anta Gašpara iz Umčani (dalje: potrošač), dok je u točki II) izreke zaključen predmetni postupak stečaja, a toč. III) izreke je oslobođen potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Hrvatski ured za osiguranje Zagreb i A1 Hrvatska d.o.o.

2. Protiv citiranog Rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje ZPP), koji propis se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017 i 36/2022, dalje SZ) i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 i 67/18, dalje ZSP).

3. U žalbi vjerovnik u bitnom navodi da potrošač nije dostavio svoje očitovanje o provođenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, pa da je sud trebao provesti vanjsku provjeru sukladno čl. 227. ZPP-a, odnosno uviđaj na adresi stanovanja potrošača, kako bi utvrdio da li potrošač ima imovine, čime da je nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, a što da je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava. Navodi da potrošač nije dostavio popis imovine, pa da se ne može smatrati poštenim potrošačem. Također navodi da je njegova tražbina po osnovi za plaćanje Ovr-261/09 nastala na temelju Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka od 18.08.2005.g. iz kojeg da je razvidno da je potrošač prouzročio prometnu nezgodu vozeći neosiguran i neregistriran automobil pod utjecajem alkohola čime da je prouzročio štetu koju je isplatio oštećeniku. Iz navedenog da proizlazi da se radi o regresnom potraživanju isplaćene naknade štete za prometnu nezgodu, odnosno o obvezi za koju se potrošač sukladno odredbi čl. 77. ZSP-a ne može osloboditi. Stoga da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, pa predlaže preinaku pobijanog rješenja, odnosno podredno ukidanje i vraćanje na ponovni postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA), dana 01.08.2023.g. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem tog postupka, niti popis imovine slijedom čega da se smatra da je suglasan, da iz Očevidnika kojeg vodi FINA proizlazi da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79. a. st. 2. ZSP u iznosu od 668,11 eura.

6. Također prvostupanjski sud utvrđuje da je vanjskom provjerom putem web-servisa utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,23 EUR (10.000,00 kn), te da je uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka (EDIP) utvrđeno da je potrošač u razdoblju od 01.09. do 31.12.2020.g. ostvario novčani primitak u visini od 6.990,10 kn po osnovi doplatka za djecu, da je u 2021.g. po osnovi plaće ostvario novčani iznos u visini od 20.400,00 kn, 1.000,00 kn po osnovi socijalnih potpora i 16.776,24 kn po osnovi dječjeg doplatka, da je u 2022.g. ostvario novčani primitak u visini od 1.000,00 kn po osnovi socijalnih potpora i 23.170,96 kn po osnovi dječjeg doplatka, te da je u razdoblju od 01.01. do 31.08.2023.g. ostvario novčani primitak u visini od 2.164,39 EUR po osnovi plaće i 2.041,48 EUR po osnovi doplatka za djecu. Isto tako je sud uvidom u Jedinostveni registar računa (JRR) utvrdio da je potrošač vlasnik 1 blokiranog i 1 zaštićenog računa koji se vode kod jedne poslovne banke, te da nema druge imovine i imovinskih prava, a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (dionice i dr.), te da nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.

7. Prema stavu prvostupanjskog suda u predmetnom slučaju ispunjene su zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao

stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega odlučuje kao u točkama I i II pobijanog rješenja, te temeljem čl. 79.g. st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a.

8. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. ZPP-a.

9. Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine.

10. Naime, protivno žalbenim navodima vjerovnika vezano za izostanak odgovarajuće provjere sastava i vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, iz stanja elektroničkog spisa kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud prvog stupnja u tom pravcu po službenoj dužnosti postupao upravo kako to nalaže odredba članka 24. stavak 3. ZSP-a i članka 79.f. st. 2. ZSP-a, odnosno da je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti raspolaganja imovinom koja su poduzeta u posljednje 3 godine. Protivno navodima žalitelja, sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač imovine.

11. Pri tom valja istaknuti da je žalitelj kao vjerovnik imao mogućnost po pozivu iz oglasa od 04.09.2023.g. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova temeljem čl. 79. f. ZSP-a obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a što nedvojbeno nije učinio.

12. Budući da je sud uvidom u navedene podatke utvrdio da potrošač nema imovine i da žalitelj tijekom postupka nije dokazao da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

13. Naime, prema odredbi čl. 2. ZSP-a cilj tog zakona je da se poštteni potrošač oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (st 1.) dok je st. 2. istog članka propisano da se poštenje potrošača utvrđuje prema njegovu ponašanju prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te prema njegovom ponašanju tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa odredbama toga zakona. Ocjena je li potrošač pošten ili nije pošten u smislu čl. 2. st.2. ZSP-a ovisi o

utvrđenjima u svakom konkretnom slučaju, pri čemu je sud dužan uzeti u obzir ponašanje konkretnog potrošača u odnosu na kojeg je postupak pokrenut.

13. U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenjem postupka, niti popis imovine, pa se temeljem čl. 79.c. st. 4. i 5. ZSP-a smatra da je suglasan sa postupkom i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

14. Protivno tumačenju vjerovnika, ovaj sud drži da pasivnost potrošača u vidu toga da nije dostavio popis imovine, ne znači automatski da se radi o nepoštenom potrošaču. Naime, prema zaključku Vrhovnog suda RH sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH od 27.11.2019.g., u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c. st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, već u tom slučaju sud prvog stupnja utvrđuje da li potrošač ima ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. U konkretnom slučaju iz stanja spisa proizlazi da je sud prvog stupnja sukladno čl. 79.c. st.2. ZSP-a, izvršio sve potrebne provjere radi utvrđenja postojanja eventualne imovine potrošača.

15. Vezano za žalbene razloge glede primjene odredbe čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a prema kojoj se potrošač ne može osloboditi obveze naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem valja istaknuti da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji koju propisuje navedena zakonska odredba, već o regresnom potraživanju prema potrošaču na ime naknade štete iz prometne nezgode prouzročene neosiguranim i neregistriranim vozilom potrošača, a na što ukazuju i navodi samog vjerovnika. Stoga u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni navedene odredbe čl. 77. st. 1. toč. 3. jer se prema toj odredbi potrošaču može uskratiti oslobođenje samo od obveza koje su u toj odredbi taksativno navedene, a regresna tražbina osiguratelja prema potrošaču kao štetniku nije obveza iz članka 77. ZSP-a.

16. Slijedom navedenog, a primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 14. prosinca 2023.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **9-30861-35213**

Kontrolni broj: **0035c-ef325-2554b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ksenija Dimec, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.